



Aan de Rekenkamer Tilburg  
t.a.v. Dhr. Gouw

Reactie Ontwerprapport "Licht op geheimhouding"

Datum  
2 juli 2013

Ons kenmerk

Onderwerp  
Uw kenmerk

Doorkiesnummer  
013 542 90 00

E-mail  
013 542 93 96

Postadres  
Postbus 90155  
5000 LH Tilburg

Bezoekadres  
Stadhuisplein 130

Geachte heer Gouw,

Hartelijk dank voor het toezenden van uw ontwerprapport " Licht op geheimhouding". Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid te reageren.

Wij zullen ingaan op uw twee overstijgende conclusies en de aanbevelingen. Verder hebt u een uitspraak gevraagd over al dan niet geheimhouding van onderwerpen en ons uitgenodigd de expertmeeting van 2 september bij te wonen.

#### **Overstijgende conclusie 1 over het aantal**

Wij gaan uit van het principe: Openbaar, tenzij..... U citeert uit ons coalitieakkoord: ' wij willen de raad in staat stellen om zijn rollen goed te kunnen vervullen. Door het college gemaakte afwegingen worden volledig en transparant aan de raad gepresenteerd, zo mogelijk met alternatieven' .

Één van de redenen om in 2011 het traject Helder Adviseren te starten. Het resultaat is dat al onze nota's de volgende onderdelen bevatten: aanleiding, besluit, argumenten voor en tegen, eventuele andere scenario's , een risicoparagraaf, kosten en dekking en wat het vervolg is. Ook de raadsvoorstellen zijn op deze manier opgebouwd.

We hebben er bewust voor gekozen om al onze openbare besluiten met de bijbehorende nota's te publiceren op internet. Dit in tegenstelling tot veel andere stadsbesturen. In de meeste gemeenten worden uitsluitend de besluiten gepubliceerd en moeten burgers en ook raadsleden zelf de achterliggende nota's opvragen.

Wij vinden het erg belangrijk dat iedereen kan zien hoe wij tot een besluit zijn gekomen en waarom alternatieven afgefallen zijn. Ook over de risico's willen wij open zijn.

Een ander belangrijke ambitie uit het coalitieakkoord was het weer op gang brengen van een aantal grote projecten in de openbare ruimte en het mogelijk maken van nieuwe projecten. Bedoeld om de stad verder te ontwikkelen, werkgelegenheid te stimuleren, bedrijven naar de stad te krijgen. Bijvoorbeeld Stappegoor, het Veemarktkwartier, AaBe complex, Kempenbaan, de Spoorzone en Koolhoven. Deze projecten kunnen alleen maar ontwikkeld worden met private partijen. Dit vergt strategisch handelen, kennis van de markt, onderhandelen. Dat kan niet altijd in de openbaarheid. Elk project kent een bepaalde periode waarin het college de belangen van de gemeente alleen goed kan behartigen als dit niet naar buiten komt. De wet biedt ons daarvoor ook de mogelijkheid, zoals u uiteenzet in uw onderzoek.

Dit gegeven brengt ons elke keer opnieuw tot een zorgvuldige afweging. Wij willen de raad in een zo vroeg mogelijk stadium op de hoogte brengen van de mogelijke plannen en ontwikkelingen, maar dat kan soms alleen maar wanneer we geheimhouding opleggen.

Dit blijkt ook uit het overzicht van de onderwerpen van de besloten commissievergaderingen in 2011 en 2012. (tabel 3). (Koolhoven, winkelrondje, Spoorzone, Kempenbaan, Stappegoor en de brug over de

**COLLEGE**





Piushaven). Daarnaast stond eenmaal de stand van zaken Taskforce B5 op de agenda en de aanbesteding van de accountantscontrole (een zaak van de gemeenteraad zelf). Dit jaar, 2013, zijn de meeste projecten in een stadium beland dat geheimhouding niet meer nodig is. De overeenkomsten zijn getekend, de projecten zijn in een meer uitvoerend stadium gekomen. Vandaar dat het aantal vertrouwelijke collegebesluiten en vertrouwelijke vergaderingen met de raad veel minder voorkomt.

U merkt op dat er in 2012 een toename was van besloten raadsvergaderingen. In 2011 waren twee besloten raadsvergaderingen nodig. In één vergadering hebben we in een vroegtijdig stadium de raad geïnformeerd over de intentieovereenkomst met Van der Valk, in de tweede besloten vergadering moest de raad een voorbereidingsbesluit nemen om te voorkomen dat de ontwikkelingen in Koolhoven gevaar zouden lopen. In 2012 is twee keer de Aankoop Heuvelring 110 aan de orde geweest. Dit moest in beslotenheid om de onderhandelingen zo positief mogelijk voor de gemeente te kunnen laten verlopen. Met dezelfde reden is in beslotenheid aan de raad gevraagd akkoord te gaan met een bepaalde onderhandelingsruimte m.b.t. Koolhoven. De vierde besloten raadsvergadering in 2012 had als onderwerp de aanbesteding van de accountantscontrole. Dit is een aangelegenheid van de raad zelf. In 2013 is er, tot nu toe, geen reden geweest om een besloten raadsvergadering te houden. Getalsmatig is het juist te concluderen dat er "sprake is van een oplopend aantal onderwerpen dat in een besloten (besluitvormende) raadsbijeenkomst is behandeld (2010: 1, 2011: 2 en 2012: 4)". Maar gezien de onderwerpen en het feit dat er in 2013 nog géén besloten raadsvergadering nodig is geweest, zouden wij niet willen spreken van een duidelijke toename.

U merkt ook op dat het college af en toe aan een openbaar raadsvoorstel een vertrouwelijke bijlage toevoegt. Ons uitgangspunt is "Openbaar tenzij...". Daarom zoveel mogelijk van het voorstel openbaar en alleen datgene dat openbaargemaakt, onze belangen of die van een ander, zou kunnen schaden voeren we op in een vertrouwelijke bijlage. De raad heeft hiermee steeds alle informatie.

### **Overstijgende conclusie 2 over het proces**

Wij onderschrijven dat het proces enkele onvolkomenheden kent. Deze komen niet voort uit een bewust niet goed willen hanteren van, maar uit een gegroeide praktijk van alle dag. Als een besluit of voorstel het stempel vertrouwelijk krijgt, zijn de betrokken ambtenaren en het college zich er terdege van bewust waarom dat zo is. Elk advies om geheimhouding op te leggen wordt gecontroleerd. U concludeert dat er geen ambtelijke 'checks and balances' zijn ingebouwd met betrekking op het al dan niet opleggen van geheimhouding. Het is inderdaad zo dat er geen algemeen ambtelijk document bestaat waarin het proces van het opleggen van geheimhouding wordt beschreven. Dat betekent niet dat iedereen zomaar wat doet. De ambtelijke organisatie bekijkt per keer of opleggen van geheimhouding noodzakelijk is, steeds vanuit het uitgangspunt "Openbaar, tenzij...". Wij zullen er voor zorgen dat de genoemde onvolkomenheden in het proces per 1 september 2013 hersteld zijn, waarbij we voortaan de term "geheimhouding" zullen gaan hanteren.

### **Aanbevelingen**

Wij kunnen ons helemaal vinden in uw aanbevelingen en stellen dan ook voor om de door u georganiseerde expertmeeting in september te zien als het begin van het proces om gezamenlijk te komen tot goede, zorgvuldige afspraken tussen raad en college over het omgaan met geheimhouding.

### **Expliciete vraag**

U vraagt ons expliciet een oordeel uit te spreken over een dilemma voor de Rekenkamer Tilburg. Zowel in voetnoot zeven als de tabellen twee en drie van het ontwerprapport worden onderwerpen genoemd waarover tijdens een besloten (commissie- en/of raads)vergadering is gesproken. Wij onderschrijven uw opvatting dat in materieel opzicht de onderwerpen inmiddels niet meer geheim zijn, omdat er reeds



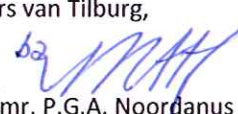
openbare raadsbesluiten en/of collegebesluiten zijn genomen over alle genoemde onderwerpen. Daarom vinden wij, net als u dat uit het oogpunt van transparantie de onderwerpen bij naam vermeld kunnen worden in het rapport.

Tenslotte willen wij graag ingaan op uw uitnodiging voor het bijwonen van de expertmeeting op 2 september. Namens het college zullen aanwezig zijn: burgemeester Noordanus en wethouder de Vries.

Met vriendelijke groet

namens het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,

  
drs. G.G.H.M. Haanen MBA  
gemeentesecretaris

  
mr. P.G.A. Noordanus  
burgemeester