

PERSBERICHT

Rekenkamer Tilburg

“Garage onderbouwd?”

Een onderzoek naar de rol van de raad en het college bij de aankoop en exploitatie van de parkeergarage Pieter Vreedeplein.

In maart 2008 is de gemeentelijke parkeergarage Pieter Vreedeplein in Tilburg in gebruik genomen. Na een aantal maanden bleek dat de opbrengsten achterbleven bij de gehanteerde uitgangspunten waarop de aankoop van garage was gebaseerd. Voor de gemeenteraad van Tilburg vormde de tegenvallende exploitatie aanleiding om de rekenkamer te verzoeken een nader onderzoek uit te voeren. De rekenkamer heeft gehoor gegeven aan dit verzoek. Centraal stond de vraag in welke mate de raad invulling heeft gegeven aan haar kaderstellende en controlerende rol ten aanzien van de aankoop en exploitatie van de parkeergarage Pieter Vreedeplein. De rekenkamer heeft tevens gekeken naar de wijze waarop het college de besluitvorming door de raad heeft voorbereid en ondersteund.

Belangrijkste conclusies Rekenkamer Tilburg

1) Geen onderlinge afspraken en spelregels tussen raad en college.

Bij de start van het project is geen procesplan gemaakt met onderlinge afspraken en spelregels tussen raad en college. Het project is al 'werkende weg' tot stand gekomen. Het heeft ontbroken aan onderlinge afspraken en spelregels, waardoor de rolverdeling tussen de raad als opdrachtgever en het college als opdrachtnemer niet altijd duidelijk geweest. Het college nam een aantal strategische beslissingen (waaronder het principebesluit tot aankoop van de garage) zonder de raad in de gelegenheid te stellen hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

2) Proces van kaderstelling onvoldoende

Het college heeft de raad in de opeenvolgende fases van het project in onvoldoende mate probleemanalyses en alternatieve oplossingen met hun voor- en nadelen gepresenteerd. Ook de raad zelf is er mede debet aan dat hij zich geen goed beeld heeft kunnen vormen van mogelijke alternatieve oplossingen, immers de raad had daar bij het college op aan kunnen dringen. De raad is 'willens maar niet wetens' meegegaan met de voorkeur van het college. Belangrijke politieke keuzevraagstukken (bijvoorbeeld de keuze voor gemeentelijke of particuliere exploitatie) hebben in onvoldoende mate ten grondslag gelegen aan de kaderstelling/besluitvorming.

3) Het heeft ontbroken aan SMART geformuleerde beleidskaders

Afgezien van de financiële sturing (goedkeuring budget en krediet) is er niet of nauwelijks sprake geweest van resultaatgerichte sturing door de raad. Het heeft ontbroken aan SMART geformuleerde beleidskaders die evalueerbaar en resultaatgericht zijn.

4) Informatievoorziening door het college niet op alle momenten voldoende adequaat

De informatievoorziening door het college aan de raad was op verschillende momenten te laat, onvolledig of anderszins niet adequaat, wat de mogelijkheden voor de raad om controle uit te oefenen heeft beperkt. De raad heeft belangstelling getoond voor het verloop van het project Pieter Vreedeplein maar dit heeft nooit geleid tot een gestructureerde informatievoorziening aan de raad. Het in opdracht van het college uitgevoerde ambtelijk onderzoek geeft op cruciale punten geen antwoord, namelijk waar het de vragen en onduidelijkheden betreft over de precieze gang van zaken rond de

aankoop van de parkeergarage en de gerezen twijfels over de bezettings- en opbrengstramingen waarop die aankoop was gebaseerd. Ook de rekenkamer kan op basis van de bestudeerde dossiers geen sluitend antwoord op deze vragen geven.

5) Intern beheersinstrumentarium onvoldoende op orde

Er zijn geen duidelijke afspraken aangetroffen tussen de bij het project betrokken ambtelijke disciplines in termen van rollen, taken en verantwoordelijkheden. Ook is bij de aankoop van de garage onvoldoende onafhankelijke deskundigheid ingeschakeld voor het toetsen van de haalbaarheidsberekeningen en risico's. Verslaglegging en dossiervorming zijn ontoereikend gebleken om achteraf een goed en volledig beeld te kunnen vormen.

Aanbevelingen

De rekenkamer komt met de aanbeveling aan de raad om een speciale procedure vast te stellen met daarin afspraken over het besluitvormingsproces en de informatievoorziening bij grote projecten. Verder doet de rekenkamer een aantal suggesties welke betrokken kunnen worden bij de behandeling van de collegenota 'lessen van Midi-dossier'. De rekenkamer bepleit het goed en op de juiste plaats borgen van de 'onafhankelijke control' (financieel en niet-financieel). Verder komt de rekenkamer met de suggestie om al in de startfase van een project te gaan werken met risicoanalyses welke uitgaan van verschillende scenario's en bandbreedtes met betrekking tot eindsaldo's aan opbrengsten. Ook stelt zij voor om het 'besluitvormingsprotocol voor vastgoed- en gebiedsontwikkelingen' uit te breiden met de bestuurlijke besluitvormingsmomenten en de beoogde informatievoorziening richting de raad. Tenslotte adviseert de rekenkamer om geen nieuwe checklist 'grote projecten' te ontwikkelen maar gebruik te maken van bestaande checklisten 'grote projecten' (bijvoorbeeld van Apeldoorn of Den Haag).

Vervolg

De commissie Modern Bestuur zal het rapport 'Garage onderbouwd?' op maandag 7 juni 2010 bespreken.

Voor inlichtingen kunt u contact opnemen met de voorzitter van de Rekenkamer, Walter Gouw of Daniëlle van Dongen, secretaris van de rekenkamer, telefoon 013-542 9255/rekenkamer@tilburg.nl. Het onderzoeksrapport staat op de gemeentelijke internetsite www.tilburg.nl/gemeente/rekenkamer (onder 'lopend onderzoek').