

<b>Onderwerp</b>	<b>Datum</b>
Reactie op onderzoeksrapport	6 juni 2017
<b>Ons kenmerk</b>	<b>Uw kenmerk</b>
	<b>Doorkiesnummer</b>
	013 542 90 00
<b>E-mail</b>	<b>Fax</b>
college@tilburg.nl	013 542 93 96
<b>Postadres</b>	<b>Bezoekadres</b>
Postbus 90155	Spoorlaan 181
5000 LH Tilburg	

Geachte leden van de Rekenkamer,

Met veel interesse hebben wij kennis genomen van uw onderzoeksrapport 'Zorgen om resultaten' naar de wijze waarop wij uitvoering geven aan de (woon)begeleiding en dagbesteding van Tilburgers. De belangrijkste conclusie die u trekt is dat de transitie geslaagd kan worden genoemd op basis van de door de raad gestelde doelen en de kwaliteitsbeleving van onze inwoners. Wij zijn blij dit te vernemen en delen deze conclusie.

Maar u bent ook kritisch. De titel van uw rapport dekt wat dat betreft goed de boodschap van de nota van bevindingen en de nota van aanbevelingen. U geeft aan dat wij de in de sturing op de rechtmatigheid van zorg goeddeels op orde hebben. Maar tegelijk constateert u dat er nog slagen gemaakt moeten worden op basis van doelmatigheid.

Ter toelichting: Bij de transitie hebben wij de productiegerichte inkoop -waarbij uren, dagdelen, etc. werden geboden op basis van rechtmatigheid- zoals die landelijk werd toegepast omgevormd naar een bekostiging per persoon/plan van aanpak waarbij een combinatie van beiden is georganiseerd, hetgeen als volgt is vormgegeven:

Rechtmatigheid: de inwoner krijgt een beschikking op basis waarin de inzet van de ondersteuning wordt vastgelegd en de aanbieder krijgt een vast bedrag per persoon die hij ondersteuning biedt. De verantwoording aan de gemeente is op basis hiervan. De rekenkamer constateert hierbij geen grote hiaten, waarmee gesteld kan worden dat er een solide basis ligt om verder op te ontwikkelen. Er zijn geen urgente knelpunten geconstateerd.

Doelmatigheid: de inwoner maakt samen met de Toegang een plan van aanpak waarin beschreven wordt welke resultaten bereikt moeten worden en op welke termijn. De aanbieder aanvaardt dit plan als opdracht om deze resultaten te behalen wanneer een inwoner van hem ondersteuning ontvangt.

U geeft aan dat zowel bij het opstellen van het plan van aanpak en daarmee de 'resultaatgerichte opdracht', de sturing in accountgesprekken over het geboden ondersteuningsaanbod en de verantwoording/monitoring van behaalde resultaten nog onderbelicht blijft. Wij delen deze conclusie, die vraagt om acties in de hele keten van Toegang, Aanbod, Contractering en Verantwoording. Juist om deze reden hebben wij al -in samenspraak met onze Raad- een aantal acties gestart.

COLLEGE

Nadrukkelijk noemen wij hierbij:

- De doorontwikkeling van de Toegang, waarbij de kwaliteit van de individuele plannen van aanpak ten aanzien van resultaatbeschrijving nadrukkelijk aandacht behoeft.
- Ook de toepassing hiervan door aanbieders behoeft aandacht. Dit is aandachtspunt bij onze accountgesprekken met de aanbieders.
- De contracten uit 2014 worden samen met de regiogemeenten herijkt en samengevoegd tot één verbeterde versie. Uiteraard is een aanscherping van de opdracht t.a.v. resultaten hierbij een belangrijk onderdeel.
- Tevens gaan we in de nieuwe contracten verbeterlagen maken t.a.v. de verantwoording op basis van resultaten op individueel en collectief niveau.

Uw rapport heeft nogmaals de noodzaak hiertoe aangegeven en wij nemen uw adviezen hieromtrent over. Deze worden geïmplementeerd in de bovenstaande trajecten.

#### *Samenwerking met de Raad*

Tijdens uw presentatie aan de Raad op 15 mei jl. vond een interessante discussie plaats, die wij hier graag benoemen. Ten eerste, concludeert u in uw rapport dat een aantal beleidskeuzes niet expliciet zijn gedeeld met de Raad. Zoals de Raad zelf al concludeerde is dit niet helemaal correct. Er zijn diverse discussie- en informatieavonden geweest om met de Raad te spreken over de ingezette koers. Een koers die voor Wmo-Begeleiding ook niet los gezien kan worden met de overige ondersteuningsvormen van de Wmo enerzijds, en de Ontwikkeling van de Toegang, Jeugdzorg en P-wet, dan wel het totale sociale domein anderzijds. Enkele raadsleden constateerden hierbij dat er veel discussies en overwegingen niet zijn gedocumenteerd, en enkel de uitkomst hiervan in beleidsnota's is verankerd. Wij zijn blij met deze intensieve vorm van samenwerking met de Raad en zetten deze vorm graag voort. Het is ons inziens wel aan te bevelen de gevoerde gesprekken beter te documenteren en raadsbreed te delen.

Ten tweede is de kern van uw bevindingen het vinden van een goede balans tussen "harde" monitoring en "zachte monitoring" c.q. tussen kwantiteit en kwaliteit en tussen rechtmatigheid en doelmatigheid. Zoals aangegeven delen wij uw conclusie. Maar het oplossen hiervan is niet eenvoudig. Landelijk is de zoektocht naar goede resultaatmeting met een balans tussen "hard en zacht" nog volop gaande. Tilburg doet uiteraard mee in deze ontwikkeltocht, en voert hierbij gesprekken met de Raad i.h.k.v. de Waarden van de Raad en de dag van de verantwoording.

#### *Verbeterpunten*

Uiteraard hebben wij uw rapportages zorgvuldig en kritisch gelezen. Uw constatering is voor ons van grote waarde, wij beschouwen deze vorm van feedback als bijzonder welkom bij de verdere doorontwikkeling. Op een beperkt aantal onderdelen wijkt onze zienswijze wel af van de uwe, waarvoor ons inziens gegronde redenen zijn.

Zo zijn wij van mening dat de totstandkoming van het beleid, de consistente opbouw van abstract naar tactisch toch logisch is. Wij begrijpen echter uw kritiek en kunnen wij deze ook goed plaatsen.

Belangrijkste oorzaak is dat wij het sociaal domein - jammer genoeg - niet vanaf nul kunnen ontwikkelen waardoor parallelle trajecten ontstaan. Verschillende grootheden en tempo's in ontwikkelingen die weliswaar samenhangen, kunnen helaas niet volgtijdelijk worden uitgewerkt en lopen soms door elkaar. Dat is een gegeven waarmee wij moeten werken, maar waarin wij wel een consistente opbouw van beleid zien en blijven nastreven.

Met de Raad hebben we bij de afronding van de Wmo-kadernota Vitaliteit & Veerkracht afgesproken geen nieuwe Wmo nota te maken.

Tenslotte, u ziet diverse verbeterpunten die volgens u expliciet betrekking hebben op de Toegang. Hierbij merken wij op dat dit niet automatisch de Toegang hoeft te betreffen maar ook een andere partij, zoals aanbieders of eigen organisatie, kan zijn. We gaan er van uit dat u dit ook zo bedoelt en het u gaat om het verbeterpunt en niet zozeer het expliciet beleggen hiervan bij de Toegang.

Wij zijn u erkentelijk voor de oplevering van dit uitgebreide rapport, en nemen de aanbevelingen die u ons ter verbetering doet ter harte.

Hoogachtend,

het college,

M.J.M. Meijs  
*gemeentesecretaris*

mr. P.G.A. Noordanus  
*burgemeester*

**COLLEGE**